

**ВИДАТКИ  
МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ  
НА ВІДНОВЛЕННЯ  
У 2024 РОЦІ**

**Shadow Report**

# **Видатки місцевих бюджетів на відновлення у 2024 році**

Shadow Report

## Зміст

Перелік умовних позначень і скорочень.....	5
Резюме.....	6
Вступ.....	7
1. Загальний аналіз видатків місцевих бюджетів на реалізацію проєктів з відновлення.....	8
2. Регіональний розподіл.....	12
3. Кількісний та вартісний розподіл об'єктів за типами.....	14
4. Розподіл об'єктів за кількістю виконаних платіжних доручень.....	18
5. Верифікація платіжних доручень про повернення коштів.....	20
6. ТОП-10 об'єктів за сумою використаних коштів.....	22
7. ТОП-10 замовників та отримувачів коштів.....	25
8. Особливості реалізації об'єктів залежно від місяця року.....	27
9. Ризики верифікації даних.....	34
9.1. Обмежена відкритість даних щодо виділення коштів.....	34
9.2. Основні виклики при роботі з даними Spending.....	35
9.3. Проблеми використання інформації про тендери.....	35
9.4. Розбіжності між базою видатків та звітністю Казначейства.....	36
Висновки.....	39
Список рисунків.....	42
Список таблиць.....	42
Додатки.....	43
Для нотаток.....	47

Авторський колектив:

**Віктор Мазярчук**  
**Ольга Вольхіна**  
**Юлія Зверєвич**  
**Наталія Коваленко**  
**Марина Стадник**  
**Олександр Кравчук**

Літературне редагування:

**Іван Зиков, Наталя Овдієнко**

**Макетування:**

Тетяна Дубовик



#### **Дисклеймер**

Матеріал підготовлено за підтримки Transparency International Ukraine. Його вміст є виключною відповідальністю авторів і не обов'язково відображає погляди Transparency International Ukraine.

## Перелік умовних позначень і скорочень

**Держаудитслужба, ДАСУ** – Державна аудиторська служба України

**ЖКГ** – Житлово-комунальне господарство

**Казначейство** – Державна казначейська служба України

**К(Н)П** – комунальне (некомерційне) підприємство

**ТПКВК МБ** – Типова програмна класифікація видатків та кредитування місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7372** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення освітніх установ та закладів, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7373** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення медичних установ та закладів, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7374** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення установ та закладів соціальної сфери, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7375** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення об'єктів житлового фонду, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7376** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення об'єктів житлово-комунального господарства, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Код ТПКВК МБ 7377** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення інших об'єктів комунальної власності, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

**Openprocurement** – це комплекс програмних засобів з відкритим вихідним кодом, розроблений для автоматизації та оптимізації закупівель. Безкоштовний і простий у використанні, він забезпечує проведення реверсивних аукціонів в електронній формі та надійне зберігання даних про закупівлі<sup>1</sup>

**Spending** – Єдиний вебпортал використання публічних коштів<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <http://openprocurement.org/ua/>

<sup>2</sup> <https://spending.gov.ua/new/>

## Резюме

У 2024 році темпи відновлення суттєво зросли: кількість об'єктів збільшилася до 987 (з 481 у 2023 році), а обсяг видатків – до 1,28 млрд грн (з 0,4 млрд грн у 2023 році). Це свідчить про перехід від кризового реагування до системного управління процесами відновлення на місцевому рівні.

Структура видатків змістилася від освітніх закладів до житлового фонду та інфраструктурних об'єктів, що відображає нагальні потреби громад у базовій інфраструктурі. При цьому фінансування концентрується у ключових регіонах – м. Київ (45% коштів) та Донецька область (12%), тоді як інші області демонструють локальний характер робіт і потребують диференційованого підходу до ресурсів.

Житловий фонд складає 75% всіх об'єктів відновлення, на реалізацію яких витрачено 50% досліджуваних коштів. При цьому середня вартість відбудови одного житлового об'єкта нижча за інші типи об'єктів, що підкреслює масовість малих недороговартісних ремонтів. Натомість заклади освіти, медичні установи та критична інфраструктура відзначаються високою середньою вартістю робіт, що потребує спеціалізованих ресурсів і планування.

За переважною більшістю об'єктів сформовано 1-3 платіжних доручень. Лише невелика частина проєктів мала понад 10 платежів, що вказує на складність великих комплексних робіт і можливі бюрократичні ризики. Повернення коштів (<1% від загального обсягу) концентрується на великих об'єктах і дозволяє виявляти слабкі місця при контролі та плануванні.

Значна частина коштів концентрується у ТОП-10 замовників (59%) і підрядників (37%), а максимальна активність припадає на грудень (41% річного обсягу), що підкреслює необхідність перегляду підходів до бюджетного планування протягом року.

Водночас система верифікації даних за кодами ТПКВК МБ 7372–7377 демонструє структурні обмеження: дані фрагментовані, неповні та неуніфіковані, джерела містять численні помилки та технічні розбіжності, а частина платежів не проходить через казначейські рахунки. Це ускладнює контроль, потребує ручного опрацювання і підкреслює важливість інституційного вдосконалення – стандартизації платіжних документів, уніфікації тендерної інформації та підвищення прозорості процесів.

Це дослідження стало результатом детального аналізу зібраної інформації і є аналогом фінансового аудиту, здійсненого незалежним аналітичним центром. Його результати можуть бути використані органами місцевого самоврядування, державними органами та донорськими організаціями для підвищення ефективності управління процесом відновлення зруйнованої вітчизняної інфраструктури.

## Вступ

Відбудова зруйнованої інфраструктури внаслідок повномасштабного російського вторгнення є одним із ключових чинників забезпечення стійкості держави та повернення громад до нормального життя. Її фінансування здійснюється за складною багаторівневою моделлю, що поєднує видатки державного та місцевих бюджетів, міжбюджетні трансферти, міжнародну допомогу, інвестиційні надходження та приватні кошти. У цьому контексті особливої ваги набуває системне дослідження видатків місцевих бюджетів як найближчої до громад ланки фінансового управління, що безпосередньо впливає на якість та швидкість відбудови.

Проведене дослідження видатків місцевих бюджетів на відновлення за 2023 рік<sup>3</sup> стало першим незалежним аналітичним проєктом, у межах якого було зібрано, верифіковано та уніфіковано дані щодо фінансування відбудови об'єктів соціальної, житлової та комунальної інфраструктури. Результати цього аналізу дозволили не лише виявити пріоритетні напрями використання бюджетних коштів, а й окреслити проблемні моменти фінансування та обліку платежів, зокрема наприкінці бюджетного року. Фактично це дослідження виконало роль фінансово-аналітичного аудиту, що заклало підґрунтя для подальшого вдосконалення практик прозорості й підзвітності у сфері відбудови<sup>4</sup>.

Новий етап дослідження, проведений за підсумками 2024 року, здійснено за тією ж методологією, що й аналіз видатків місцевих бюджетів на відновлення у 2023 році. Практика останнього засвідчила, що застосований механізм збору та верифікації даних є дієвим, забезпечує належну якість інформації та дозволяє отримувати достовірну картину фінансування проєктів відбудови. Важливим результатом досліджень стало створення інтерактивного дашборду<sup>5</sup>, який продемонстрував високу практичну цінність: ним активно користуються як представники державних органів, так і представники громадськості для моніторингу та оцінки процесів відновлення.

Саме на цій базі і проведено дослідження за 2024 рік. Воно зберігає системний характер і дає змогу сформувати узгоджену та цілісну базу даних щодо видатків на відбудову. Аналіз є продовженням попереднього етапу, що дає змогу порівнювати результати, відстежувати динаміку та оцінювати ефективність управлінських рішень. Такий підхід дозволяє не лише поглибити науково-аналітичне розуміння фінансування відновлення, але й зміцнити інституційні засади прозорості, підзвітності та відкритості використання публічних коштів.

<sup>3</sup> <https://fiscalcenter.org/project/local-recovery-finance-shadow-report/>

<sup>4</sup> <https://bit.ly/3ITRqSZ>

<sup>5</sup> <https://fiscalcenter.org/project/local-budget-recovery/>

## 1. Загальний аналіз видатків місцевих бюджетів на реалізацію проєктів з відновлення

Для забезпечення прозорості й системності обліку видатків місцевих бюджетів на відновлення у бюджетній класифікації передбачено окремі коди програмної класифікації видатків та кредитування місцевих бюджетів (далі – ТПКВК МБ). Саме вони акумулюють витрати на відбудову об'єктів, пошкоджених або знищених унаслідок російської збройної агресії. До таких кодів належать:

- **7372** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення освітніх установ та закладів, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів;
- **7373** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення медичних установ та закладів, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів;
- **7374** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення установ та закладів соціальної сфери, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів;
- **7375** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення об'єктів житлового фонду, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів;
- **7376** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення об'єктів житлово-комунального господарства, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів;
- **7377** – Реалізація проєктів (заходів) з відновлення інших об'єктів комунальної власності, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів.

З метою оцінки розподілу та фактичного використання коштів місцевих бюджетів у межах кодів ТПКВК МБ 7372-7377 систематизовано та верифіковано повну інформацію про об'єкти відбудови та всі пов'язані з ними платежі впродовж 2024 року. Наповнення бази даних

здійснювалось з чітким дотриманням принципів структурованості, закономірної послідовності та поетапності.

За результатами уніфікації відповідної інформації за 2024 рік сформована верифікована база таких видатків за 987 об'єктами<sup>6</sup>, за якими фактично використано 1,28 млрд грн (рис. 1). Для прикладу, у 2023 році налічувалось 481 об'єктів на загальну суму 0,4 млрд грн, тобто кількість об'єктів зросла удвічі, а обсяг фактично використаних коштів зріс більш ніж утричі. При цьому було опрацьовано майже 3,7 тис. платіжних доручень.

Таке зростання пояснюється насамперед тим, що у 2023 році фінансування відновлення об'єктів за рахунок коштів місцевих бюджетів у межах кодів ТПКВК МБ 7372-7377 розпочалось із середини бюджетного року. Відповідно, фінансування тривало обмежений проміжок часу, що зумовило невеликі обсяги освоєних коштів та порівняно вузьке коло реалізованих проєктів. Натомість у 2024 році такі програми функціонували повноцінно протягом усього бюджетного року, що сприяло розширенню кількості об'єктів і збільшенню обсягів фактично використаних коштів.

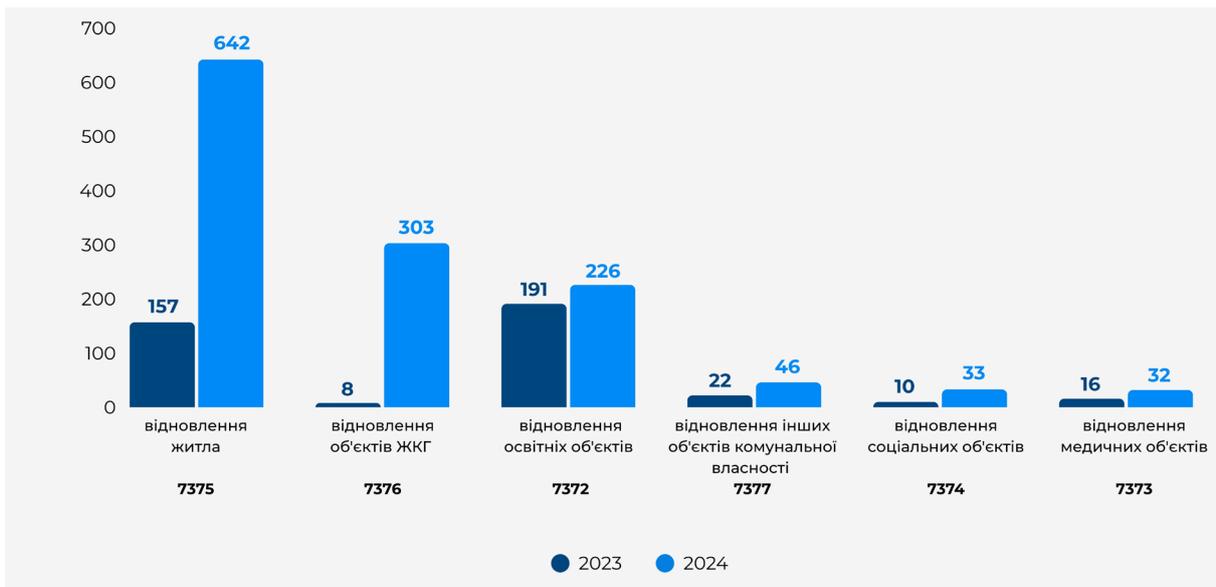


Рисунок 1. Розподіл видатків місцевих бюджетів за кодами ТПКВК МБ 7372-7377 (млн грн)

**Джерело:** розрахунки авторів.

Згідно з аналізом (рис. 1), у 2024 році в межах кодів ТПКВК МБ 7372–7377 структура видатків місцевих бюджетів істотно змінилася порівняно з 2023 роком. Найбільше коштів було спрямовано на відновлення:

<sup>6</sup> У т.ч.1 об'єкт у Херсонській області щодо Капітального ремонту приміщень і покрівлі навчального корпусу Малоолександрівської ЗОШ І-ІІІ ступенів, с. Мала Олександрівка, Бериславський район, Херсонська область, який у 2024 році мав виключно повернення коштів у розмірі 285,2 тис. грн (частина коштів, що була перерахована підряднику відповідно до платіжних доручень у 2023 році)

- житлового фонду – 642 млн грн (зростання у 4 рази або на 308,1%);
- освітніх об'єктів – 226 млн грн (більше на 18,7%).

Значне збільшення фінансування спостерігалось також за напрямками:

- об'єкти житлово-комунального господарства (далі – ЖКГ) – з 8 до 303 млн грн;
- соціальні об'єкти – з 10 до 33 млн грн;
- медичні об'єкти – з 16 до 32 млн грн;
- інші об'єкти комунальної власності – з 22 до 46 млн грн.

Водночас порівняльна динаміка за 2023–2024 роки демонструє, що у структурі місцевих програм відновлення відбулося зростання питомої ваги маловартісних проєктів. Ймовірно, це зумовлено як посиленням фінансової спроможності громад, так і зміною підходів до бюджетного планування: у 2024 році громади активніше використовували кошти програм для фінансування невеликих обсягів робіт, не обмежуючись спеціалізованими програмами відновлення. Така еволюція бюджетної практики свідчить про поступовий перехід від кризового реагування до системного управління процесами відновлення на місцевому рівні. Так, 235 об'єктів було реалізовано з витратами до 50 тис. грн (на загальну суму 3,3 млн грн), а ще 90 об'єктів – у діапазоні від 50 до 100 тис. грн (на суму 6,9 млн грн). Сукупно це 325 проєктів, або приблизно 33% від загальної кількості об'єктів. Такі видатки, як правило, спрямовувалися на вирішення поточних і локальних проблем, зокрема: проведення дрібних ремонтів, заміну вікон та дахів, відновлення окремих елементів будівель, ліквідацію наслідків обстрілів на об'єктах житлової, соціальної чи комунальної інфраструктури. Ця тенденція вказує на активізацію ролі громад у виконанні оперативних завдань з відновлення без залучення масштабних фінансових ресурсів або складних процедур погодження.

Для порівняння, фінансування з державного Фонду ліквідації наслідків збройної агресії<sup>7</sup> спрямовувалося переважно на капітальні проєкти, орієнтовані на комплексне відновлення об'єктів критичної інфраструктури, житлового фонду та соціальних установ, які зазнали істотних руйнувань. Таким чином, спостерігається чітка диференціація у підходах до фінансування: місцеві бюджети зосереджуються на численних дрібних будівельно-ремонтних роботах, тоді як кошти державного бюджету – на масштабних, довготривалих інвестиціях із системним ефектом.

<sup>7</sup> <https://fiscalcenter.org/liquidationfund/>

Зазначимо, що у 2024 році продовжили впровадження 140 об'єктів, що реалізувались у 2023 році (тобто 14% від загальної кількості об'єктів 2024 року), у межах яких було освоєно 240,2 млн грн (або майже 19% освоєних у 2024 році коштів місцевих бюджетів). Зазначимо, що на відповідні проєкти у 2023 році було витрачено 169,7 млн грн (або 42% освоєних у 2023 році коштів місцевих бюджетів). 63 із 140 перехідних об'єктів (або 45%) – проєкти щодо відбудови житлового фонду, а 59 (або 42%) – щодо відбудови освітніх закладів, при цьому більше половини об'єктів розташовані у Донецькій області.

Отже, у 2024 році пріоритети місцевих бюджетів змістилися від освітніх до житлових та інфраструктурних проєктів. Це може свідчити про зростання потреб у відновленні базової інфраструктури громад після руйнувань та про збільшення вартості реалізованих проєктів через ускладнення умов відбудови.

## 2. Регіональний розподіл

Регіональний аналіз дозволяє оцінити територіальну структуру використання коштів місцевих бюджетів, виявити диспропорції між областями та визначити регіони, де темпи відновлення є найбільш або найменш динамічними.

Так, порівняно з 2023 роком, у 2024 році змінився регіональний розподіл областей, охоплених аналізом. Якщо у 2023 році до вибірки входили, зокрема, Черкаська та Чернівецька області, то у 2024 році ці регіони не були представлені. Натомість з'явилися Тернопільська область та місто Київ, що відобразило зміщення акцентів у регіональному охопленні. Загалом кількість регіонів, які проаналізовані у дослідженні, зростає з 14 до 15 (рис. 2, Додаток 1).

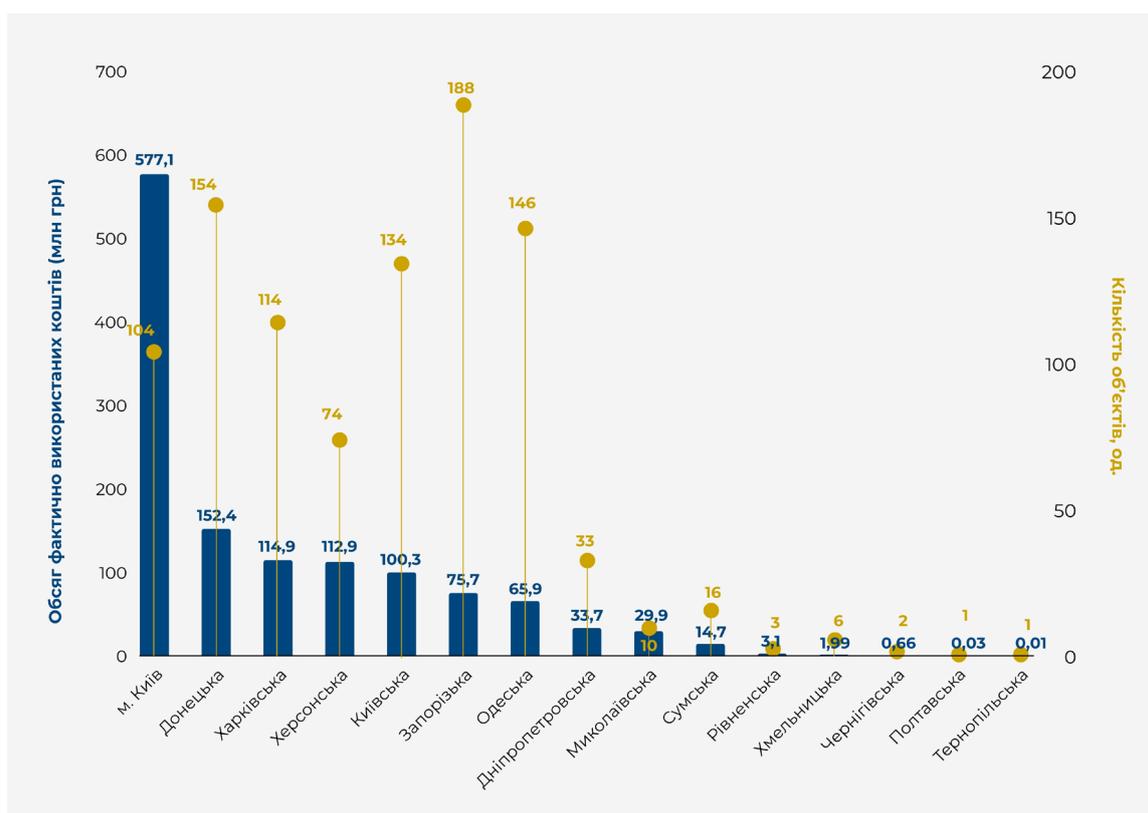


Рисунок 2. Регіональний розподіл об'єктів та видатків місцевих бюджетів на відбудову<sup>8</sup>

Рис. 2 та Додаток 1 демонструють регіональний розподіл використаних коштів на відбудову об'єктів у 2024 році за ключовими напрямками:

<sup>8</sup> Представлено розподіл видатків місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

житло, освіта, медицина, культура та адміністративні об'єкти. Лідером за обсягом видатків став Київ, де на відновлення 104 об'єктів витрачено 577,1 млн грн, що становить 45% усіх коштів, при цьому середня вартість відновлення одного об'єкта була найбільшою – майже 5,6 млн грн.

Найдорожчими об'єктами столиці, на реалізацію яких сумарно витрачено 314,3 млн грн або 54% коштів області, стали:

- Капітальний ремонт по вул. Пухівська, 1-А – 125,5 млн грн;
- Капітальний ремонт котлів №5 та №7 по вул. Жилианська, 85 – 96,8 млн грн;
- Капітальний ремонт з частковим демонтажем житлового будинку №37-В на вул. В. Липківського – 90 млн грн.

Друге місце за сумою фактичних видатків посіла Донецька область: на 154 об'єкти витрачено 152,4 млн грн (16% від загальної кількості об'єктів та 12% від загальної суми коштів), найбільше коштів спрямовано на відбудову житла та закладів освіти (сумарно 138 об'єктів або 90%).

Херсонська та Одеська області залишаються важливими фокусами відновлення, оскільки видатки спрямовувалися на комплексну відбудову житлових та соціальних об'єктів. Водночас у низці областей – Сумській, Миколаївській, Дніпропетровській, Харківській та Київській – відновлювальні роботи більш локальні або зосереджувалися на окремих значущих об'єктах. Ця динаміка свідчить про нерівномірність розподілу ресурсів, що визначається як масштабом ушкоджень, так і стратегічними пріоритетами у відновленні різних територій.

Найменше досліджуваних коштів було витрачено в:

- Тернопільській області – 1 проєкт на суму 9,5 тис. грн – послуги з технічного огляду та випробувань житлового будинку у с. Нараїв;
- Полтавській області – 1 проєкт на суму 30,3 тис. грн – здійснення технічного нагляду реконструкції громадського будинку в с. Нехвороща по вул. Корчукова, 2в під житловий будинок для ВПО;
- Чернігівській області – 2 проєкти на суму 662,3 тис. грн – реконструкція будинку №1 Талалаївської лікарні Талалаївської сільської ради Ніжинського району Чернігівської області по вул. Шкільній, 1 у с. Талалаївка (248,1 млн грн) та капітальний ремонт пошкодженого житлового будинку внаслідок збройної агресії РФ у с. Кунашівка, вул. Франка, 271 (414,2 млн грн).

### 3. Кількісний та вартісний розподіл об'єктів за типами

Для глибшого розуміння структури досліджуваних видатків важливо не лише оцінювати їх регіональний розподіл, а й проаналізувати, якого типу об'єкти отримали фінансування, та в яку суму обійшлося їх відновлення (рис. 3, Додаток 1).

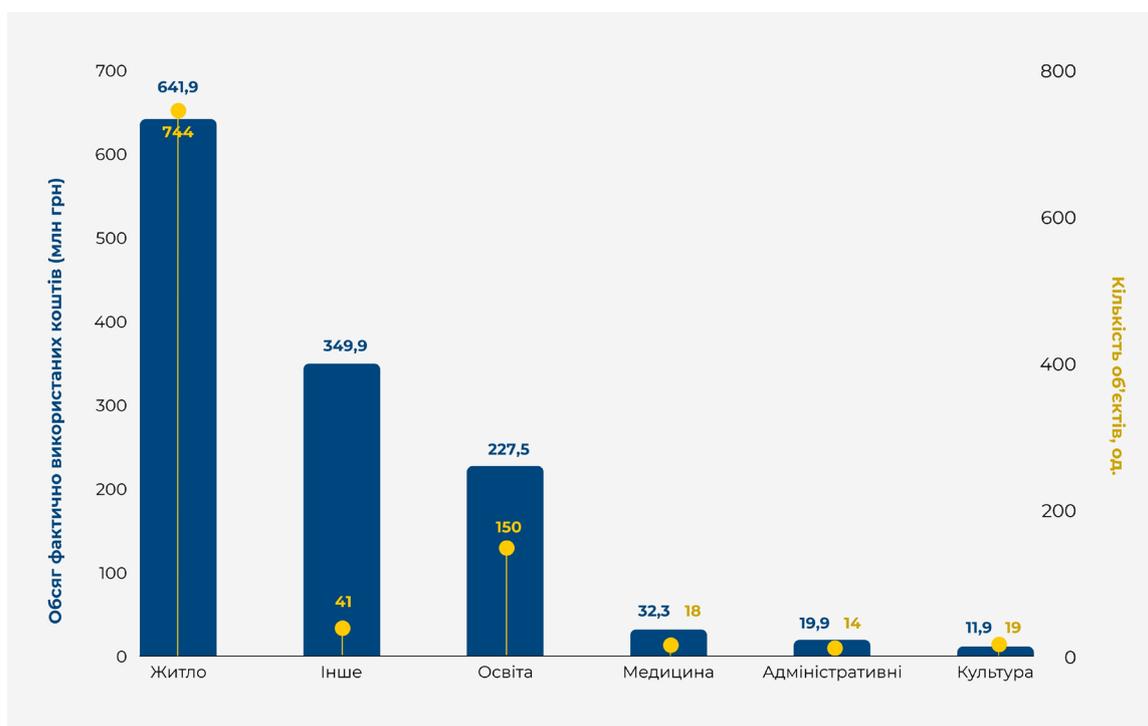


Рисунок 3. Кількісний та вартісний розподіл об'єктів за типами<sup>9</sup>

**Джерело:** розрахунки авторів.

Рис. 3 показує, що 75% всіх об'єктів, які були відбудовані протягом 2024 року за досліджувану частину коштів місцевих бюджетів, стосувались будівництва та відновлення житла – 744 об'єкта. Найбільше робіт з відновлення житла було проведено у:

- Запорізькій області – 185 будинків, з яких 154 об'єкти (або 83%) – м. Запоріжжя;

<sup>9</sup> Представлено розподіл об'єктів, що профінансовані за рахунок видатків місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377

- Одеській області – 123 будинки, з яких 110 об'єктів (або 89%) – м. Ізмаїл;
- Київській області – 103 будинки, з яких 41 об'єкт (або 40%) – смт Гостомель, решта – розташовані в інших 18 населених пунктах Київщини (Макарів, Ірпінь, Горенка, Мощун, Буча, Бородянка, Бориспіль тощо).

Ще майже 27% робіт стосувались відбудови різних інфраструктурних об'єктів майже в усіх областях, охоплених дослідженням. Основну частку коштів у цій категорії було спрямовано на енергетичні об'єкти м. Києва, які зазнали значних пошкоджень, що відображає критичну потребу у відновленні енергетичної інфраструктури для забезпечення функціонування міста та безперебійного надання комунальних послуг населенню.

При цьому другі за кількістю стали освітні проекти – 150 об'єктів, на які було використано 227,5 млн грн. Найбільше витрат припало на 74 освітні заклади Донецької, Київської областей та м. Києва – сумарно 105,3 млн грн або 46%.

Регіональний розподіл видатків місцевих бюджетів (рис. 2 та Додаток 1) та кількісний і вартісний розподіл об'єктів за типами (рис. 3) свідчать про суттєву нерівномірність як за кількістю об'єктів відбудови, так і за їхньою загальною вартістю. У низці регіонів реалізується лише кілька проектів, тоді як в інших — десятки об'єктів різних типів. Така диспропорція унеможлиблює коректне порівняння середньої вартості відновлення. З огляду на це, для забезпечення аналітичної точності регіони згруповано у два кластери:

- Кластер I — регіони, де кількість об'єктів відбудови не перевищує 50;
- Кластер II — регіони з понад 50 об'єктами відбудови.

Таке групування дозволяє уникнути статистичних спотворень, створити більш порівнювані умови та отримати об'єктивніші оцінки середньої вартості відновлення одного об'єкта у межах кожної групи (табл. 1 та рис. 4).

Таблиця 1

Середня вартість видатків на відбудову одного об'єкта за типом, млн грн

	Житло	Освіта	Інше	Медицина	Адміністративні	Культура	ВСЬОГО
<b>Кластер I – до 50 об'єктів відбудови</b>							
<b>/Полтавська, Тернопільська, Рівненська, Хмельницька, Чернігівська, Миколаївська, Дніпропетровська, Сумська/</b>							
<b>кількість об'єктів</b>	39	19	5	3	2	4	72
<b>використано</b>	32,31	38,06	4,44	5,77	0,77	2,76	84,10
<b>середня вартість видатків на відбудову 1 об'єкта</b>	0,83	2,0	0,89	1,92	0,38	0,69	1,17
<b>Кластер II – більше 50 об'єктів відбудови</b>							
<b>/Херсонська, м. Київ, Київська, Одеська, Харківська, Донецька, Запорізька/</b>							
<b>кількість об'єктів</b>	705	131	36	15	12	15	914
<b>використано</b>	609,6	189,4	345,5	26,5	19,2	9,1	1199
<b>середня вартість видатків на відбудову 1 об'єкта, млн грн</b>	0,86	1,45	9,6	1,77	1,6	0,61	1,31

Джерело: розрахунки авторів.

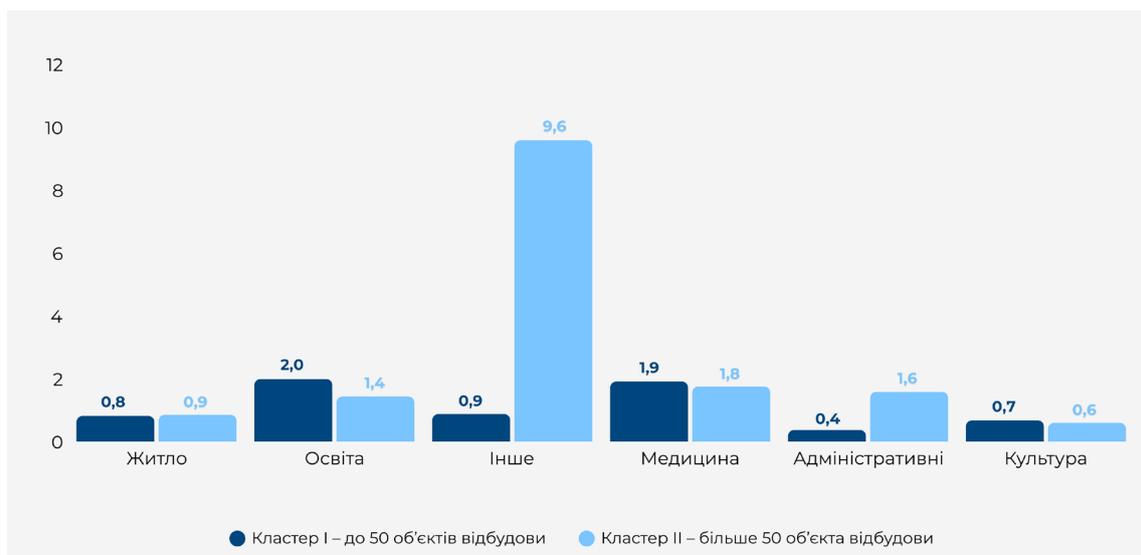


Рисунок 4. Порівняння середньої вартості видатків на відбудову 1 об'єкта (кластерний аналіз), млн грн.

Джерело: розрахунки авторів.

З табл. 1 та рис. 4 видно, що найбільше коштів у середньому спрямовано на відновлення одного закладу освіти – 2 млн грн/об'єкт у кластері I та 1,45 млн грн/об'єкт у кластері II. Високі середні показники спостерігаються також щодо середньої вартості відбудови одного медичного закладу – 1,92 та 1,77 млн грн/об'єкт відповідно, що може бути зумовлено складністю будівельних робіт та потребою у спеціальному обладнанні.

Водночас значний розрив у категорії «інше» (0,89 млн грн у кластері I проти 9,6 млн грн у кластері II) пояснюється тим, що до цієї групи віднесені високовартісні об'єкти критичної інфраструктури.

Натомість житловий фонд демонструє нижчу середню вартість – 0,83 млн грн/об'єкт у кластері I та 0,86 млн грн/об'єкт у кластері II, що свідчить про значний обсяг масових ремонтних робіт відносно невеликої вартості кожного окремого проєкту.

Водночас середню вартість видатків на відбудову адміністративних будівель та об'єктів культури доцільно оцінювати з обережністю, оскільки кількість таких об'єктів у вибірці є обмеженою, що може спотворювати реальну середню величину.

Отже, найпоказовішими для оцінки середньої вартості є категорії житлового фонду та закладів освіти, де вибірка є найбільш репрезентативною. Саме ці типи об'єктів формують основну масу відновлювальних робіт, що дозволяє робити узагальнені висновки щодо ефективності використання коштів та регіональних відмінностей у фінансуванні.

#### 4. Розподіл об'єктів за кількістю виконаних платіжних доручень

Аналіз структури виконаних платіжних доручень за 987 об'єктами показав значну концентрацію фінансових операцій у межах невеликої кількості транзакцій на об'єкт (рис. 5).

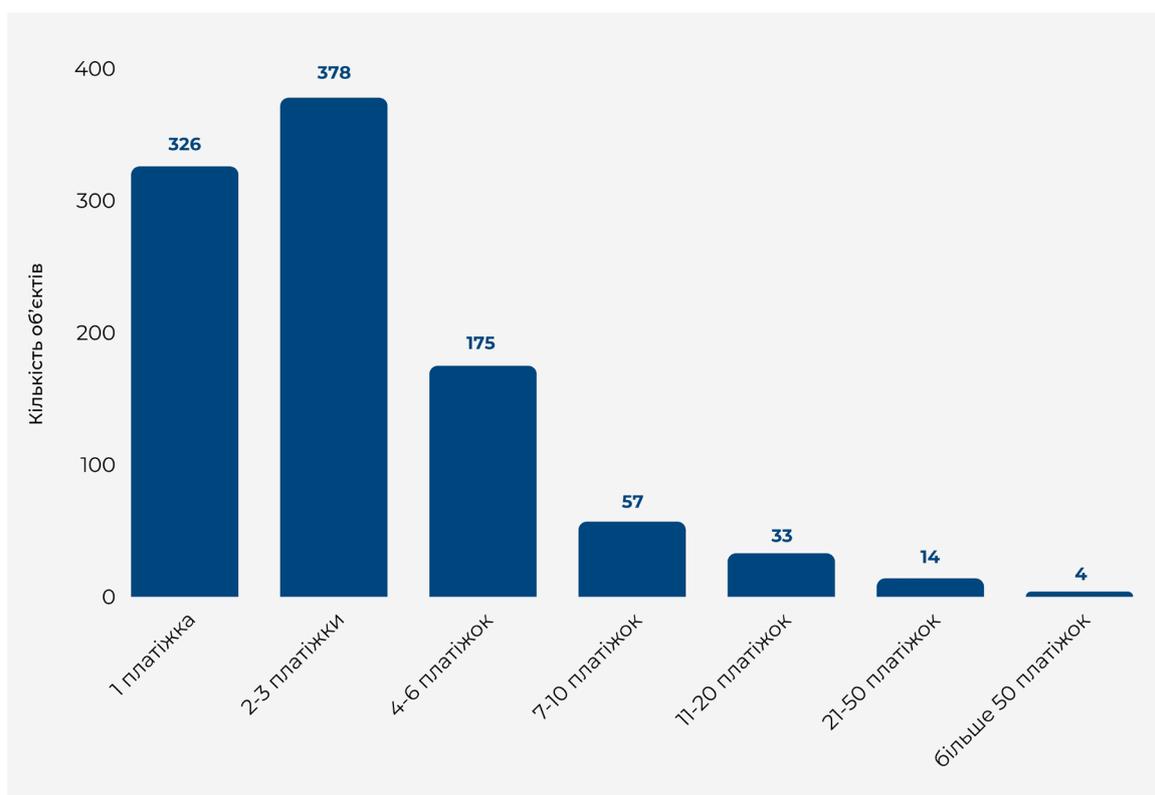


Рисунок 5. Розподіл об'єктів за кількістю виконаних платіжних доручень, од.

**Джерело:** розрахунки авторів.

Так, 326 об'єктів (33%) мали лише одне платіжне доручення, при цьому більшість об'єктів (378 або 38%) характеризувались 2–3 платіжними дорученнями, що в принципі відповідає стандартній практиці здійснення поетапного фінансування середньомасштабних проєктів.

Для 175 об'єктів (майже 18%) зафіксовано 4-6 платіжних доручень, що свідчить про ускладнену структуру фінансування та, ймовірно, необхідність проведення додаткових робіт або коригувань у процесі

реалізації проєктів. За менш ніж 10% об'єктами (57 або 5,8%) сформовано 7-10 платіжок, а за 33 об'єктами (3,3%) – 11-20 транзакцій, що може свідчити про значні адміністративні або процедурні труднощі при організації фінансування. Така висока деталізація платежів, хоча й теоретично має забезпечувати прозорість та контроль, проте на практиці є відображенням бюрократичних ускладнень та ризиків затримок у реалізації будівельно-відновлювальних робіт.

У межах 14 об'єктів (1,4%) здійснено 21–50 платіжних доручень, та 4 об'єктів (0,4%) кількість платіжок перевищила 50. До останніх належать:

- Капітальний ремонт із частковим демонтажем залізобетонної будівлі №37-В на вул. Липківського, м. Київ (замовник – КП «Житлобудінвест-УКБ», основний виконавець – ТОВ «БК Аскон») – 183 платіжних доручення на загальну суму майже 87 млн грн;
- Капітальний ремонт ігрових майданчиків із заміною обладнання на території ЗДО №1 «Лісова пісня» м. Ірпінь, Київська область – 71 платіжне доручення (у т.ч. 2 повернення) на загальну суму 12,6 млн грн (від розробки проєктно-кошторисної документації до виконання робіт);
- Капітальний ремонт пошкоджених внаслідок збройної агресії будівель КНП «Шосткинська дитяча лікарня» – 71 платіжне доручення на загальну суму 5,3 млн грн;
- Комплекс заходів з усунення аварій та технічного обстеження будівель бюджетних установ і житлових будинків, пошкоджених внаслідок російської військової агресії у смт Гостомель Київської області – 69 платіжних доручень на 1,9 млн грн. У межах цього об'єкта виконувались технічні обстеження будівель із підготовкою відповідних технічних звітів, компенсація за виконані обстеження, а також усунення аварійних пошкоджень житлових будинків та об'єктів нерухомого майна шляхом проведення заходів з відновлення.

## 5. Верифікація платіжних доручень про повернення коштів

Повернення коштів під час виконання договорів є звичним явищем у практиці виконання ремонтно-відновлювальних робіт, оскільки будь-який відновлювальний процес може супроводжуватися об'єктивними та адміністративними факторами, що спричиняють необхідність коригування перерахованих замовником коштів. Аналіз причин повернень дозволяє виділити кілька основних мотивів: помилкові перекази, зміни реквізитів отримувачів, закриття рахунків, невикористання авансових коштів, а також коригування платежів у зв'язку з уточненням актів виконаних робіт або договірних умов.

У межах проведеного аналізу платіжних доручень за 2024 рік встановлено, що здійснено 19 повернень коштів на загальну суму майже 11 млн грн по 17 об'єктах.

Вивчення причин повернення коштів дозволяє глибше зрозуміти фінансові та організаційні процеси, що відбувалися під час реалізації досліджуваних об'єктів у 2024 році. Найбільш типові приклади:

- технічні причини: унаслідок автоматичного зарахування коштів на закриті рахунки або рахунки зі зміненими реквізитами підрядників;
- помилкові перерахування: випадки перерахування коштів на інші рахунки або не тим отримувачам /наприклад, верифіковано повернення оплати за технічний нагляд за капітальним ремонтом дитячого садка №8 у м. Одеса через помилкове зарахування коштів за невірними реквізитами/;
- повернення невикористаних авансів: окремі операції здійснювалися відповідно до умов договорів /наприклад, по об'єкту «Капітальний ремонт житлового будинку по просп. Соборному, 44 у м. Запоріжжі» було повернуто невикористаний аванс/;
- результати перевірок контролюючих органів: верифіковано випадки повернення коштів на підставі довідки Північно-східного офісу Держаудитслужби та акта контрольних обмірів Управління Південного офісу Держаудитслужби в Херсонській області;

- уточнення актів виконаних робіт: наприклад, у Хмельницькій області зафіксовано повернення коштів після коригування актів із виготовлення проєктно-кошторисної документації для об'єктів у с. Великий Карабчіїв (капітальний ремонт будинку культури та адміністративної будівлі).

Слід зауважити, що переважна частка повернень коштів у 2024 році (приблизно 70%) припала на один об'єкт, а саме капітальний ремонт житлового будинку по просп. Соборному, 44 у м. Запоріжжі, що передбачав відновлення несучих конструкцій, пошкоджених унаслідок ракетного удару. Загальна сума повернення за цим об'єктом становила 7,6 млн грн (загалом по даному об'єкту фактично використано 3 млн грн).

Хоча частка таких операцій серед усіх платіжних доручень у 2024 році залишалася відносно невеликою – менше 1% – їх системний аналіз має важливе значення для оцінки ефективності організації фінансових процесів. Такий аналіз дозволяє не лише виявити потенційно слабкі місця у процедурах внутрішнього контролю та бухгалтерського обліку, а й сформулювати підґрунтя для удосконалення механізмів управління коштами на ремонтно-відновлювальних об'єктах. Крім того, вивчення причин повернень дає змогу зрозуміти особливості фінансового планування та взаємодії з підрядниками, зокрема щодо авансових платежів, зміни реквізитів або коригування обсягів робіт. Водночас слід підкреслити, що факт повернення коштів не може слугувати прямим індикатором ступеня готовності або завершеності об'єктів, оскільки значна частина таких платежів стосувалася авансових внесків за окремі види робіт і могла відображати лише технічні або організаційні нюанси виконання договорів.

## 6. ТОП-10 об'єктів за сумою використаних коштів

Для кращого розуміння розподілу коштів місцевих бюджетів на відбудову, розглянемо детальніше ТОП-10 об'єктів за сумою освоєних коштів місцевих бюджетів у межах кодів ТПКВК МБ 7372-7377 (рис. 6, Додаток 2).

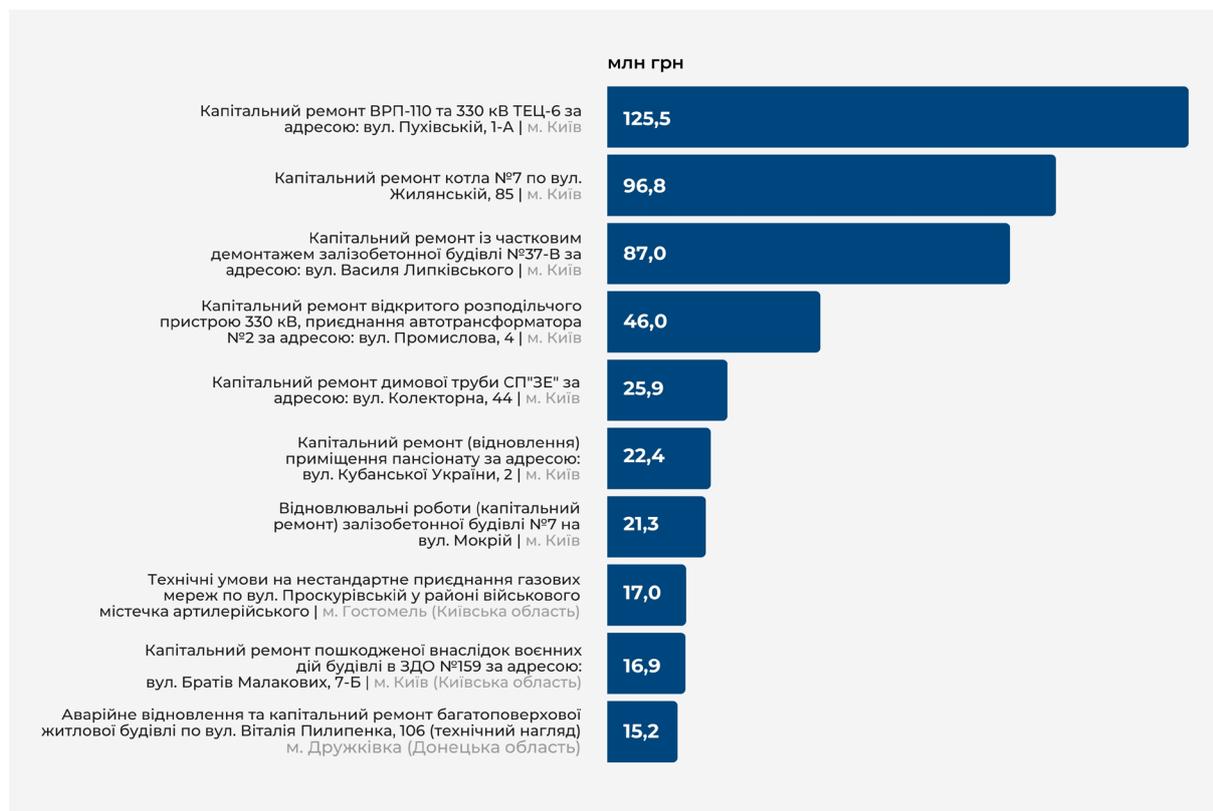


Рисунок 6. ТОП-10 об'єктів за сумою освоєних коштів місцевого бюджету, млн грн (детальніше – в Дод. 2)<sup>10</sup>

**Джерело:** розрахунки авторів.

У процесі аналізу об'єктів відновлення, реалізованих у межах місцевих бюджетів, особливу увагу було приділено п'яти ключовим, що вирізняються масштабом робіт та найбільшими обсягами фінансування:

<sup>10</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377

**1.** Найдорожчим проектом став капітальний ремонт за адресою: вул. Пухівська, 1-А, м. Київ<sup>11</sup> загальною вартістю 125,47 млн грн. Замовником робіт виступило КП «Київтеплоенерго», а основним виконавцем робіт – ТОВ «Екніс-Інжиніринг», що надало послуг на суму 115,8 млн грн (92% загальної вартості). Технічний нагляд за роботою підрядника виконувало ТОВ «Проект-Студія» –142,4 тис. грн.

**2.** На реалізацію капітального ремонту котлів №5 та №7 на об'єкті за адресою вул. Жилианська, 85, м. Київ було спрямовано 96,8 млн грн. Замовником робіт виступило КП «Київтеплоенерго», яке також звернулось по послуги з технічного та авторського нагляду. Основним виконавцем робіт було ТОВ «Атомрембуд», на користь якого упродовж 2024 року перераховано 95,6 млн грн (або майже 99%) за договорами на капітальний ремонт та виконання додаткових будівельних робіт. Послуги з технічного нагляду виконували ФОП Баглай В. А. (загалом понад 0,6 млн грн), а з авторського нагляду – ТОВ «Інж-Строй» (близько 0,58 млн грн).

**3.** Капітальний ремонт житлового будинку за адресою вул. Липківського, 37в, м. Київ вартував 86,96 млн грн. Замовником робіт виступило КП «Житлобудінвест-УКБ», яке забезпечувало організацію робіт, технічний нагляд та контроль за якістю виконання будівельно-монтажних заходів. Основним виконавцем робіт стало ТОВ «Будівельно-ремонтна компанія «Аскон»», на користь якого упродовж 2024 року перераховано майже всю суму за проектом 84,5 млн грн (97%). Виконання робіт включало повне відновлення несучих конструкцій, покрівлі, фасаду, внутрішніх інженерних мереж і благоустрій прибудинкової території. Послуги з технічного нагляду та розробки проектної документації здійснювало ТОВ «Глобал-Про» (на суму близько 0,4 млн грн).

**4.** На реалізацію капітального ремонту за адресою вул. Промислова, 4, м. Київ було спрямовано 46,02 млн грн. Замовником робіт виступило КП «Київтеплоенерго», а основним виконавцем робіт стало ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Гарант-Енерго»», яке упродовж 2024 року виконувало комплекс будівельно-монтажних робіт. Загальна сума договорів із підприємством склала 14 млн грн. При цьому ключовим постачальником обладнання виступило ПрАТ «Запоріжтрансформатор». Послуги з технічного нагляду на об'єкті виконували ТОВ «Сучасне Будівництво і Консалтинг» та ТОВ «Проект-Студія», загальний обсяг виплат яким становив близько 150 тис. грн, а авторський нагляд забезпечувало ПП «Енергострім» – на суму понад 154 тис. грн.

**5.** Закриває п'ятірку лідерів комплекс робіт із капітального ремонту за адресою: м. Київ, вул. Колекторна, 44, загальна вартість яких становила

<sup>11</sup> Енергетичний об'єкт з категорії «інший»

25,9 млн грн. Замовником робіт виступило КП «Київтеплоенерго», яке забезпечувало організацію, контроль та технічний нагляд за перебігом реалізації проєкту. Основним виконавцем будівельно-монтажних робіт стало ТОВ «Інвентум Україна», яке протягом 2024 року виконало низку етапів капітального ремонту на загальну суму 25,6 млн грн. Для забезпечення належної якості та безпеки технічного процесу залучалися спеціалізовані організації з технічного та авторського нагляду – ТОВ «Інжинірингова компанія “Аркон” та ТОВ «Проект-Студія», які вже згадувались вище. Вартість послуг з нагляду склала близько 0,3 млн грн, що становить стандартну частку в структурі вартості капітального ремонту такого масштабу.

У межах проведеного аналізу об'єктів ТОП-10, окрім уже детально розглянутих п'яти ключових проєктів, до вибірки включено ще п'ять об'єктів, що доповнюють загальну картину відновлення міської та регіональної інфраструктури. Ці проєкти, хоча й менші за обсягами фінансування, проте мають значне соціальне й функціональне значення, охоплюючи житлову, освітню та соціально-побутову сферу. Серед них:

- 22,4 млн грн – капітальний ремонт пансіонату для ветеранів праці по вул. Кубанської України, 2 (м. Київ);
- 21,3 млн грн – відновлювальні роботи у житловій будівлі по вул. Мокрій, 7 (м. Київ);
- 17 млн грн – технічні заходи та нестандартне приєднання газових мереж у смт Гостомель (Київська область);
- 16,9 млн грн – капітальний ремонт пошкодженої будівлі ЗДО №159 по вул. Братів Малакових, 7-Б (м. Київ);
- 15,2 млн грн – аварійне відновлення та капітальний ремонт багатопверхового житлового будинку по вул. Віталія Пилипенка, 106 (м. Дружківка Донецької області).

Сукупно ТОП-10 об'єктів формують кластер вартістю 474 млн грн, що становить близько 37% від загального обсягу фінансування, передбаченого на відновлення у межах дослідженої вибірки.

## 7. ТОП-10 замовників та отримувачів коштів

Цікавим є відображення ТОП-10 замовників (розпорядників) та отримувачів (підрядників) коштів місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377. Відзначимо, що вказані на рис. 7 замовники (розпорядники) акумулювали майже 59% досліджуваних коштів (753,5 млн грн), а на зазначених на рис. 8 отримувачів (підрядників) припало понад 37% цих коштів (477,5 млн грн).



Рисунок 7. ТОП-10 замовників (розпорядників) коштів місцевого бюджету<sup>12</sup>, млн грн.

**Джерело:** розрахунки авторів.

Відповідно до рис. 7, найбільший обсяг коштів місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372–7377 у 2024 році було спрямовано КП «Київтеплоенерго», яке реалізувало роботи з відновлення чотирьох енергетичних об'єктів у м. Києві на загальну суму 294,2 млн грн. Водночас КП «Житлоінвестбуд-УКБ» забезпечило виконання робіт на 13 об'єктах житлового фонду столиці на загальну суму 152,4 млн грн, що свідчить про активну участь у відновленні житлової інфраструктури. Замикає трійку лідерів Управління містобудування, архітектури та землекористування Шевченківської РДА, що профінансувало відновлення 53 об'єктів житлового фонду на суму 53,6 млн грн. Таким чином, основна частина фінансування у межах ТОП-3 замовників зосереджена на відновленні енергетичних та житлових об'єктів столиці, що відображає пріоритетність відновлення критичної та соціально важливої інфраструктури м. Києва.

<sup>12</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.



Рисунок 8. ТОП-10 отримувачів (підрядників) коштів місцевого бюджету<sup>13</sup>, млн грн

**Джерело:** розрахунки авторів.

З рис. 8 видно, що найбільше бюджетних коштів отримало ТОВ «Екніс-Інжиніринг» за капітальний ремонт за адресою: вул. Пухівська, 1-А, м. Київ. Наступним у рейтингу стало ТОВ «БК «Аскон», що протягом 2024 року здійснювало будівництво та капітальні ремонти на трьох житлових об'єктах м. Києва, а саме по вул: В. Липківського, 37в, Лобановського, 4в та Мокра, 7. Найдорожчим серед цих об'єктів був капітальний ремонт житлового будинку №37-В на вул. В. Липківського з частковим демонтажем пошкоджених елементів (ж/б конструкцій) на суму 84,5 млн грн або майже 81% від освоєних ТОВ «БК «Аскон» коштів. Третім за сумою отриманих бюджетних коштів є ТОВ «Атомрембуд», що виконувало вже раніше згаданий об'єкт, а саме капітальний ремонт котлів №5 та №7 по вул. Жилианській, 85, м. Київ на суму 95,6 млн грн.

Загалом у 2024 році налічувалось:

- 128 розпорядників, що на 40 більше ніж у 2023 році;
- 606 отримувачів, що на 321 більше ніж у 2023 році.

З одного боку, це свідчить про розширення масштабів відновлення, активізацію місцевих органів влади та залучення більшої кількості підприємств до виконання робіт. З іншого боку, збільшення числа розпорядників і підрядників ускладнює систему координації, моніторингу та контролю за використанням бюджетних коштів. Зростає ризик затримок у виконанні робіт, а також виникнення неузгодженостей у звітності та прозорості витрат. Відтак, така тенденція потребує посилення управлінських механізмів, удосконалення процедур контролю, підвищення рівня відповідальності розпорядників і впровадження сучасних цифрових інструментів моніторингу.

<sup>13</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

## 8. Особливості реалізації об'єктів залежно від місяця року

Помісячний аналіз використання коштів у межах досліджуваних програм відновлення є важливим етапом в оцінці ефективності фінансового забезпечення цих заходів. Такий підхід дозволяє не лише кількісно відстежувати рух відповідних коштів місцевих бюджетів, а й системно досліджувати закономірності їх освоєння, що має критичне значення для управлінських рішень та стратегічного планування.

Зокрема, детальний аналіз дає змогу:

- виявити ритмічність і сезонні коливання фінансового забезпечення, що відображають особливості організації виконання робіт;
- визначити періоди інтенсивного залучення коштів на окремі проекти, що дозволяє прогнозувати потреби у ресурсах та оцінювати дотримання графіків робіт;
- ідентифікувати потенційні організаційні, процедурні або нормативні бар'єри, які уповільнюють темпи реалізації програм;
- оцінити адаптивність розпорядників коштів до змін у бюджетному плануванні, зовнішніх викликів або непередбачуваних обставин.

Отже, системний помісячний аналіз фінансового забезпечення за програмами відновлення не лише виявляє характерні тенденції освоєння бюджетних коштів, але й дає можливість оцінити ефективність управління, виявити слабкі місця та оптимізувати використання коштів місцевих бюджетів. Зосередимо увагу на особливостях помісячного використання відповідних коштів (рис. 9), що є ключовим етапом комплексної оцінки результативності реалізації програм.

Рис. 9 показує істотну нерівномірність використання коштів місцевих бюджетів протягом року, що вказує на сезонний і процедурно обумовлений характер фінансування. Найбільші обсяги видатків зафіксовано у грудні – 526,2 млн грн (41% річного обсягу), коли також проведено максимальну кількість платіжних доручень – 1340 (36%). Така концентрація транзакцій наприкінці року є типовою для бюджетного процесу й відображає прагнення розпорядників забезпечити максимальне використання бюджетних асигнувань до завершення

бюджетного періоду. У листопаді використано 172,8 млн грн або 13% коштів, що свідчить про активізацію виконання програм напередодні завершення бюджетного циклу.

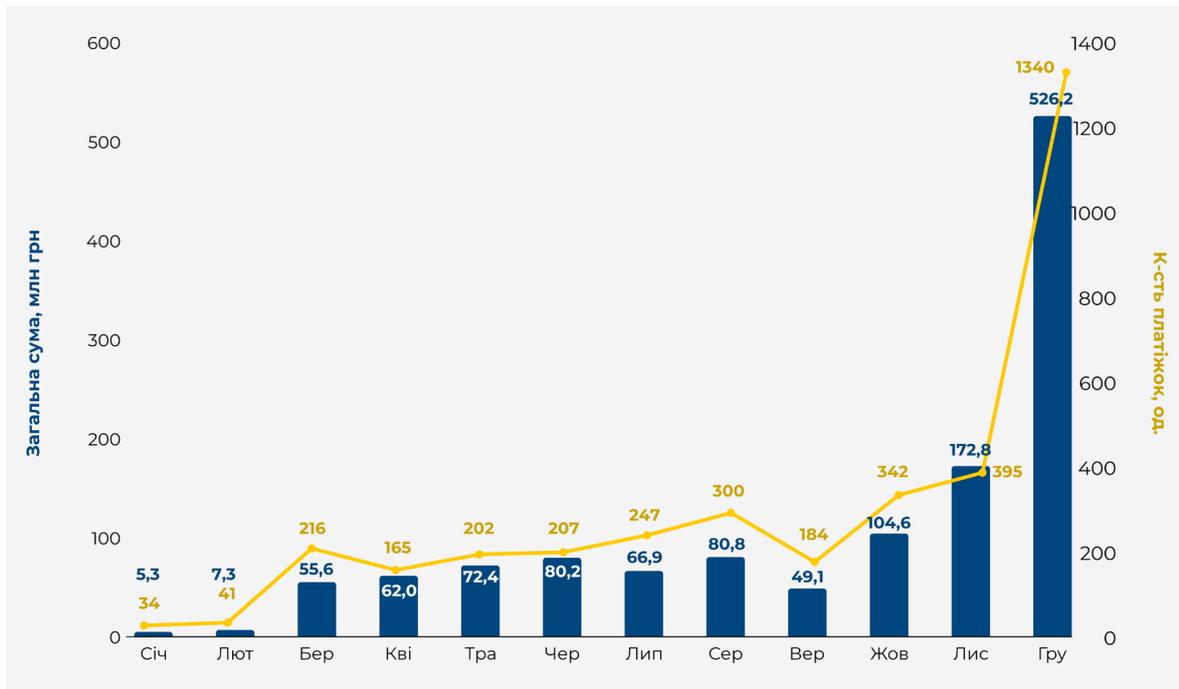


Рисунок 9. Помісячне використання коштів місцевих бюджетів на відбудову<sup>14</sup>, млн грн.

**Джерело:** розрахунки авторів.

У першому півріччі активність залишалася помірною: від 5,3 млн грн у січні (0,4%) до 80,2 млн грн у червні (6%), що може бути пояснено як організаційними факторами початку бюджетного року, так і затримками у погодженні окремих об'єктів. Найменші показники у січні–лютому (разом лише 1,4% річного обсягу) свідчать про традиційну інерційність стартового етапу фінансування.

Більш детальний аналіз дає змогу простежити, у які конкретні дні року відбулося найбільше касових виплат Казначейством (рис. 10).

У 2024 році найбільші за обсягом платежі припадали на окремі дні, з чітко вираженим домінуванням грудневих дат. Загалом у ТОП-10 днів за сумою проведених операцій зосереджено понад 39% усіх видатків року (502,4 млн грн).

<sup>14</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

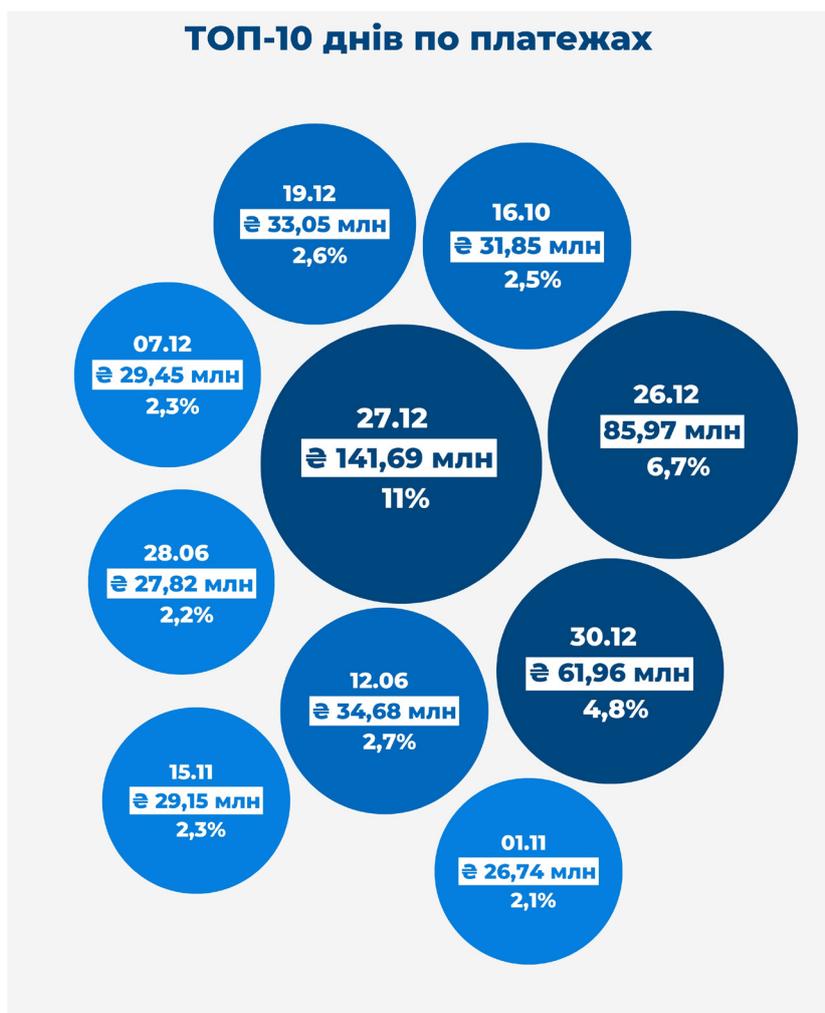


Рисунок 10. ТОП-10 днів по платежах Казначейства щодо використання коштів місцевого бюджету<sup>15</sup>, млн грн

**Джерело:** розрахунки авторів.

Абсолютним піком активності стало 27 грудня з розміром фінансування у 141,7 млн грн (11%). Далі за обсягом ідуть 26 грудня (85,97 млн грн, 6,7%), 30 грудня (61,96 млн грн, 4,8%) та 19 грудня (33,05 млн грн, 2,6%). Загалом грудень охоплює близько 70% усіх платежів із переліку ТОП-10 днів, що свідчить про традиційний для бюджетного процесу «сплеск» наприкінці року.

Зазначимо, що згідно з регламентом роботи Казначейства (наказ № 355 від 29.11.2024)<sup>16</sup>:

<sup>15</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

<sup>16</sup> <https://www.treasury.gov.ua/news/informatsiia-do-uvahy-rozporiadnykiv-oderzhuvachiv-biudzhethnykh-koshtiv-ta-platnykiv-podatkyv-shchodo-roboty-v-period-zavershennia-biudzhethnoho-2024-roku-ta-pochatku-2025-roku>

- останнім днем проведення платежів клієнтів у 2024 році було 27 грудня, а для видатків на національну безпеку, оборону та заходи правового режиму воєнного стану – 30 грудня 2024 року;
- прийняття електронних документів клієнтів з системи дистанційного обслуговування «Клієнт-казначейства – Казначейство» до облікових систем АС «Є-Казна Доходи», АС «Є-Казна» здійснювалось 27 та 30 грудня 2024 року до 17:30, 28 та 29 грудня 2024 року – до 16:00;
- прийняття органами Казначейства електронних документів не здійснювалось з 31 грудня 2024 року по 01 січня 2025 року.

На рис. 11 представимо щоденний фактичний розподіл коштів Фонду у грудні 2024 року, сформований на основі групування платіжних доручень Казначейства за датами оплати.

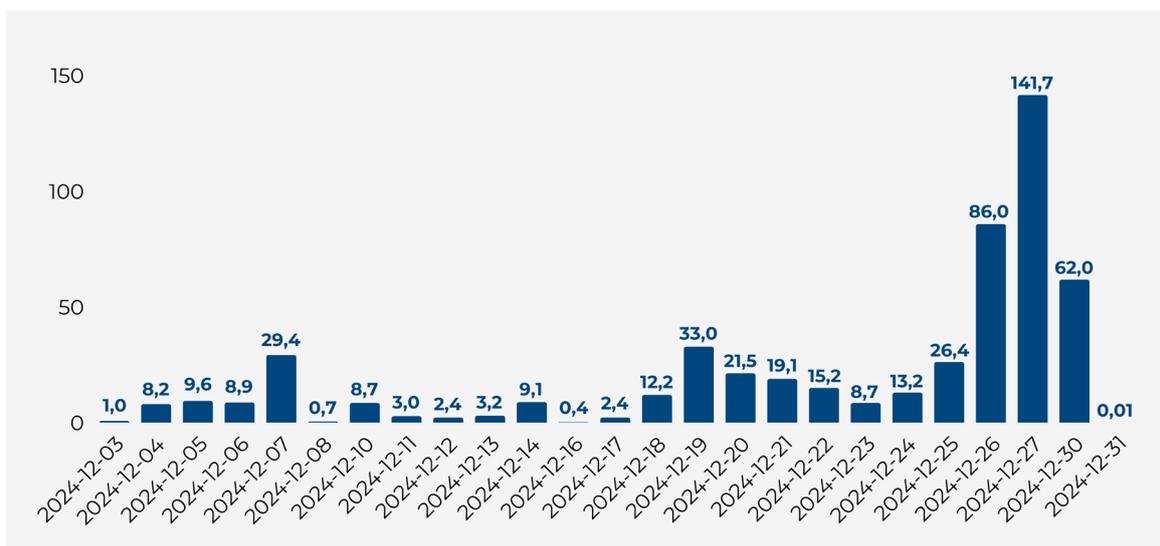


Рисунок 11. Щоденні видатки місцевих бюджетів в грудні 2024 року<sup>17</sup>, млн грн

**Джерело:** розрахунки авторів.

Систематизувавши та узагальнивши наведені дані щодо динаміки проведення платежів у грудні 2024 року, можна зробити такі висновки:

- у грудні 2024 року головні розпорядники здійснили платежів на загальну суму 526 млн грн, що становить 41% досліджуваних коштів;
- протягом першої половини грудня (до 15 числа включно) платежі мали помірний характер – у межах 84 млн грн загалом, що становить лише 16% місячного обсягу;

<sup>17</sup> З урахуванням повернень (за наявності). Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

- найбільш активна фаза фінансування припала на другу половину місяця (з 18 по 30 грудня), саме тоді проведено 439 млн грн або близько 83% грудневих платежів;
- левова частка платежів була оплачена 27 грудня – в останній день проведення переказів за видатками – 141,7 млн грн, що становить 27% грудневих видатків;
- у грудні транзакції проводились майже у всі дні за винятком 9 (понеділок), 15 (неділя), 28 та 29 грудня (днів, коли Казначейство не мало права проводити платежі);
- 30 та 31 грудня – дні, у які за регламентом Казначейство не мало права проводити платежі, – проведено транзакції на загальну суму 62 млн грн.

Зауважимо, що з порушенням Регламенту Казначейства 30-31 грудня 2024 року проведено 7 транзакцій за 4 об'єктами. При цьому лише 2 платіжки було подано 27 грудня, ще 4 – 30 грудня та 1 – 28 грудня. Відтак, основна частина платежів (4 транзакції на суму понад 61 млн грн) проведена КП «Київтеплоенерго» на користь ТОВ «Екніс-Інжиніринг» за виконання додаткових будівельних робіт із капітального ремонту по вул. Пухівській, 1-А у м. Києві. Ще одна транзакція (97,9 тис. грн) здійснена ПКВ «УКБ» Шосткинської міської ради на користь ТОВ «Високовольтний союз-РВЗ» за проєктні роботи. Дві інші платіжки, подані 27 грудня, але проведені 30–31 грудня на загальну суму 13,8 млн грн, стосувалися відновлення житлового фонду м. Києва (капітальні ремонти житлових будинків за адресами вул. Полкова, 55 та вул. Полкова, 61, Подільський район).

Особливо показовим є 27 грудня, коли спостерігалася найвища інтенсивність проведення операцій та максимальний обсяг профінансованих видатків. Аналіз цього дня дає змогу виявити характерні риси завершення бюджетного року та особливості розподілу фінансових ресурсів. На рис. 12 подано динаміку використання коштів місцевих бюджетів протягом 27 грудня 2024 року.

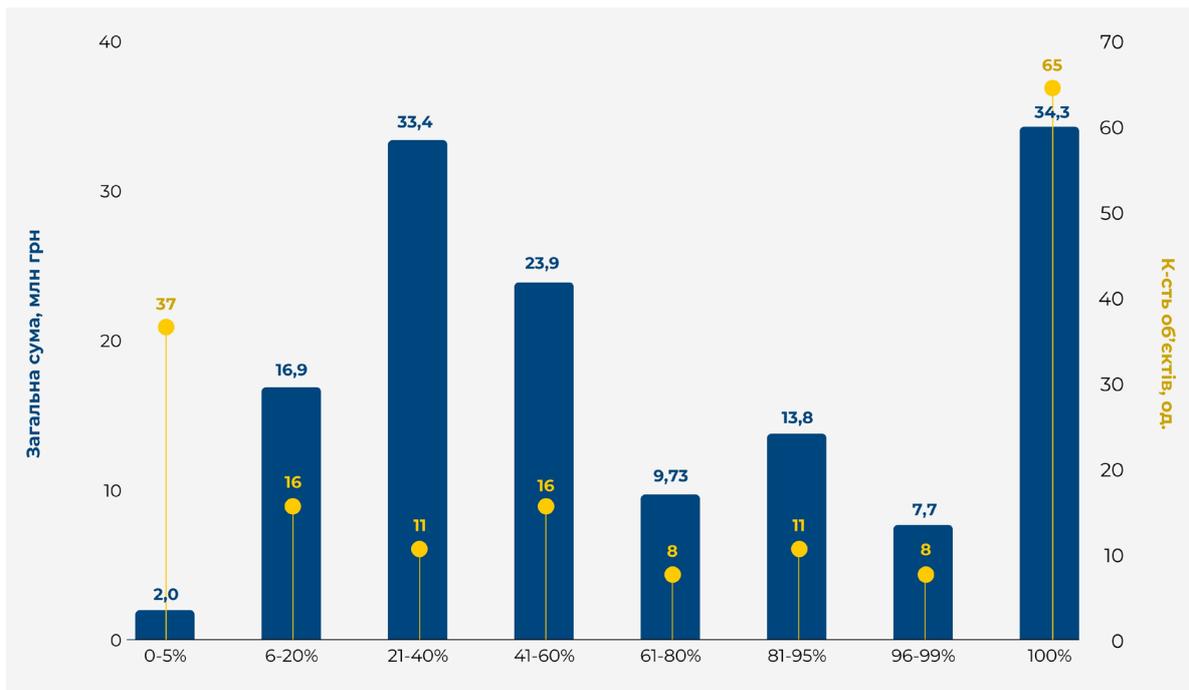


Рисунок 12. Розподіл об'єктів залежно від частки оплати Казначейством 27 грудня<sup>18</sup>

Загалом протягом 27 грудня було здійснено 343 платежі по 172 об'єктах на загальну суму 141,7 млн грн. Найбільше платежів пов'язано з відбудовою житлового фонду (228 платіжок по 128 об'єктах на суму 54,4 млн грн) та закладів освіти (63 платіжки по 23 об'єктах на суму 34,9 млн грн). Загалом фінансування відбудови об'єктів житлового фонду та закладів освіти склало 85% від усіх платіжок, проведених 27 грудня та 63% від суми, платежів, датованих 27 грудня 2023 року.

Також можна стверджувати, що 27 грудня по 65 об'єктах проведена 100% оплата на загальну суму 34,3 млн грн (тобто протягом року жодних платежів не проводилось). Крім того, по 8 об'єктах було проведено платежів на 96-99% всіх витрачених коштів на суму 7,7 млн грн, і ще по 11 об'єктах на 81-95% – 13,8 млн грн. Така ситуація знову вказує на те, що в кінці бюджетного року фінансування максимально сконцентроване на завершенні відновлювальних робіт житлового фонду та закладів освіти.

Серед 128 розпорядників коштів місцевих бюджетів 45 або 35% від загальної кількості (для порівняння – у 2023 році було 63% від загальної кількості) здійснювали видатки з місцевих бюджетів у межах кодів ТПКВК МБ 7372-7377 саме 27 грудня. Суттєву частку платежів, датованих 27 грудня (96,5 млн грн, або 68% від загальної суми), зосереджено на ключових замовниках (розпорядниках), серед яких:

<sup>18</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

- КП «Київтеплоенерго» – 37,9 млн грн;
- Департамент розвитку територій Херсонської ОДА – 16,5 млн грн;
- Управління житлово-комунального господарства Ізюмської міської ради – 12,5 млн грн;
- Комунальна установа «Центр фінансового забезпечення закладів освіти Пересипського району м. Одеси» – 7,9 млн грн;
- Департамент міського господарства Одеської міської ради – 7,5 млн грн;
- Управління освіти Шевченківської районної державної адміністрації – 7,4 млн грн;
- Департамент з управління житлово-комунальним господарством Запорізької міської ради – 6,8 млн грн.

## 9. Ризики верифікації даних

У процесі верифікації даних щодо використання коштів місцевих бюджетів за кодами ТПКВК МБ 7372–7377, що спрямовуються на відновлення пошкоджених об'єктів, було виявлено низку системних проблем, які ускладнюють забезпечення повної, достовірної та порівняльної інформації. Зазначені коди програм класифікації видатків охоплюють напрями, пов'язані з ліквідацією наслідків збройної агресії, відновленням об'єктів житлово-комунальної, соціальної та транспортної інфраструктури. Верифікація цих даних має ключове значення для оцінки ефективності реалізації місцевих програм відновлення, а також для зіставлення обсягів фінансування на місцевому та державному рівнях.

Проте аналіз доступних джерел, зокрема даних систем [spending.gov.ua](http://spending.gov.ua) та [openprocurement.org](http://openprocurement.org), засвідчив наявність значних розбіжностей у структурі, повноті та якості інформації. Проблеми виникають як на етапі первинного заповнення даних розпорядниками, так і під час інтеграції різних масивів інформації, що унеможлиблює створення цілісної аналітичної картини руху коштів. Виявлення проблем у верифікації даних про об'єкти, збір платіжних доручень та тендерів лише підтвердив те, що процес верифікації потребує ручного опрацювання даних, уточнення джерел і додаткових запитів, що суттєво підвищує ресурсну складність аналітичної роботи. Розглянемо кожну зазначену вище проблему більш детально.

### 9.1. Обмежена відкритість даних щодо виділення коштів

Так, однією з ключових проблем є обмежена відкритість рішень щодо виділення коштів на відновлення у межах територіальних громад. Відповідні документи не завжди оприлюднюються на офіційних сайтах або публікуються із суттєвим запізненням. У більшості випадків отримання інформації потребує індивідуальних запитів до місцевих органів влади, що вимагає значних часових та організаційних ресурсів як з боку аналітичних центрів, так і самих громад. У зв'язку з цим верифікація зазвичай здійснюється лише за фактичними видатками, без можливості простежити повний цикл (від ухвалення рішення до його фінансової реалізації). Крім того, значна частина закупівель проводиться у зведеному форматі, коли одна тендерна процедура охоплює декілька об'єктів або типів робіт. У результаті окремий об'єкт може отримувати фінансування як за спеціалізованими тендерами, так і в рамках загальних закупівель,

що охоплюють кілька об'єктів одночасно. Така практика ускладнює структурування даних і створює ризики подвійного обліку або неповної ідентифікації обсягів коштів, спрямованих на конкретний об'єкт.

## 9.2. Основні виклики при роботі з даними Spending

Основним джерелом інформації для верифікації фактичних видатків за кодами ТПКВК МБ 7372–7377 є Єдиний вебпортал використання публічних коштів (Spending), адже саме він містить дані про всі здійснені платежі розпорядників бюджетних коштів. Проте і тут існують певні проблеми, основна з яких полягає у ручному заповненні розпорядниками інформації про призначення платежів. Через це в системі трапляються помилки, дублювання або неповні відомості. Серед основних проблем ідентифіковано:

- велику кількість скорочень, аббревіатур та неуніфікованих позначень об'єктів фінансування;
- одруківки та помилки у назвах об'єктів, номерах договорів і датах їх укладення;
- змішане використання символів (латиниця замість кирилиці або навпаки) у призначеннях платежів та ідентифікаторах тендерів, що унеможлиблює автоматичне зіставлення даних;
- відсутність посилань на відповідні тендери у частині платіжних доручень, через що утруднюється простеження зв'язку між фактичними платежами та тендерними процедурами;
- неповноту інформації про платежі-повернення, що не дозволяє оцінити повний обсяг руху коштів.

Усі вищезазначені проблеми призводять до фрагментарності даних і потребують ручної перевірки записів, без якої значно знижується ефективність верифікації та аналітичної обробки інформації.

## 9.3. Проблеми використання інформації про тендери

Для часткового усунення зазначених недоліків здійснюється паралельна верифікація з даними з openprocurement.org, що містить інформацію про тендери, договори та плани закупівель. Однак і це джерело не позбавлене проблем. Дані з цієї платформи відзначаються варіативною якістю, неповнотою та нечіткою відповідністю між документами, тендерами й договорами. Серед основних виявлених проблем:

- наявність конфіденційної інформації (ідентифікаційні коди ФОП, відомості про об'єкти підвищеної безпеки) без належного контролю доступу;
- незавершеність або застарілість даних, коли частина витрат залишається на етапі «планування» без переходу до договорів;
- технічні розбіжності між зареєстрованими в системі договорами і фактичними документами;
- відсутність частини тендерів, за якими проведено платежі;
- неуніфікованість даних про учасників закупівель, що ускладнює ідентифікацію контрагентів.

Таким чином, сукупність зазначених проблем формує структурні обмеження для збору достовірної верифікованої бази відновлення. Наявні дані часто є фрагментованими, неповними або нечітко пов'язаними між собою. Це унеможлиблює повну автоматизацію процесів верифікації та потребує застосування ручних перевірок, крос-порівнянь і додаткових запитів до розпорядників бюджетних коштів.

Отже, підвищення якості даних вимагає інституційного вдосконалення систем публічних фінансів, зокрема стандартизації заповнення платіжних документів, уніфікації форматів тендерної інформації, створення механізмів контролю доступу до конфіденційних даних і забезпечення повноти відображення фінансових операцій. Без усунення цих проблем побудова цілісної, достовірної системи моніторингу відновлення залишається обмеженою та досить часозатратною.

#### **9.4. Розбіжності між базою видатків та звітністю Казначейства**

Під час аналізу використання коштів за кодом ТПКВК МБ 7375<sup>19</sup> у **Запорізькій міській територіальній громаді** виявлено суттєві труднощі з верифікацією видатків та їх співставленням із даними звітності Казначейства. Зокрема, за даними Казначейства, за цим кодом відображено 67,6 млн грн. Водночас після перевірки всіх доступних джерел виникла розбіжність у 21,8 млн грн, яку необхідно було верифікувати та з'ясувати її причини.

Досвід роботи із Запорізькою міською територіальною громадою показує, що уточнення цих даних вимагає надсилання індивідуальних запитів до кожного платника. Загалом за цією програмою визначено шість платників, до кожного з яких 21 липня 2025 року надіслано запит.

<sup>19</sup> Реалізація проектів (заходів) з відновлення об'єктів житлового фонду, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

Протягом першого місяця відповіли лише три платники:

- Районна адміністрація Запорізької міської ради по Комунарському району – всі платежі коректні без повернень;
- Районна адміністрація Запорізької міської ради по Заводському району – також всі платежі коректні без повернень;
- КП «Запоріжремсервіс» повідомило про повернення на суму 1 271,03 грн.

Після цього 26 серпня 2025 року направлено звернення через Кабінет Міністрів України щодо решти платників, яке і спонукало їх надати відповідь, зокрема:

- Районна адміністрація Запорізької міської ради по Шевченківському району підтвердила всі платежі як коректні, без повернень;
- Департамент УЖКГ Запорізької міської ради спочатку повідомив про відсутність платіжок на суму 19,94 млн грн (сплачені з бюджету розвитку через АБ «Укргазбанк»), але після додаткового запиту надали копії платіжних доручень на відповідну суму;
- КП «Управління капітального будівництва» повідомило про відсутність платежів на суму 1,87 млн грн, здійснених за рахунок бюджету розвитку (спеціальний фонд), але після додаткового запиту, як і попередній платник, надали копії платіжних доручень на відповідну суму.

Слід зазначити, що частина платежів не відображається у Є-дата, оскільки громада проводить їх не через казначейські рахунки. Хоча така практика не є порушенням чинного законодавства, проте вона суперечить принципу відкритих даних і значно ускладнює контроль за використанням коштів. Крім того, така ситуація наглядно демонструє, що відсутність публічної інформації потребує додаткових звернень і запитів для отримання копій платіжних доручень. Коли ж ці платежі відображаються у Є-дата, процес верифікації спрощується як для аналітиків, так і для громади, що дозволяє уникнути додаткових запитів.

Ситуація з Запорізькою міською територіальною громадою – не поодиноким випадком. Подібні проблеми є й в інших громадах. Так, у Свеській територіальній громаді (Сумська область) за аналогічним кодом ТПКВК МБ 7375 із загальної суми 2,15 млн грн верифіковано лише 0,82 млн грн платежів з місцевого бюджету. Однак відповідь на запит дала розуміння того, що решту коштів – 1,33 млн грн – отримано з інших джерел, а саме безоплатно отримані:

- будівельні матеріали для реконструкції будівлі, пошкодженої внаслідок збройної агресії РФ житлового будинку по вул. Заводська, 8 в с. Свеса від Управління Верховного Комісара ООН у справах біженців (Швейцарія) – 1,08 млн грн;
- віконні металопластикові конструкції для гуртожитка по вул. Героїв Сумщини, буд. 2 в с. Свеса від ТОВ «ОКОНІКА» – 0,25 млн грн.

Ще одним прикладом проблем із реагуванням громад є **Балаклійська міська територіальна громада**: за кодом ТПКВК МБ 7375<sup>20</sup> розбіжність становить 0,13 млн грн (верифіковано 29,58 млн грн, а за звітністю Казначейства – 29,71 млн грн), а за кодом ТПКВК МБ 7377<sup>21</sup> – 3,64 тис. грн (13,318 та 13,321 млн грн відповідно). Звернення до Управління житлово-комунального господарства та територіального технічного бюро Балаклійської МР були надіслані ще 18 липня 2025 року, проте на момент підготовки дослідження відповіді не отримано. Подальше звернення через Кабінет Міністрів України також не дало результату, що змусило направити додатковий запит безпосередньо до міської ради.

Відтак, зауважимо, що не всі громади своєчасно реагують на запити щодо уточнення платежів. У випадках, коли фактичні платіжки не збігаються зі звітністю Казначейства, надсилання запитів залишається єдиним механізмом для з'ясування причин розбіжностей. Хоча у більшості випадків відповіді все ж надходять, затримки можуть тривати тижні або місяці, що значно ускладнює контроль за використанням коштів і зменшує прозорість бюджетного процесу. Така практика свідчить про існування організаційних бар'єрів у забезпеченні відкритості та своєчасності публічної інформації, що є критичною умовою для ефективної верифікації видатків.

<sup>20</sup> Реалізація проєктів (заходів) з відновлення об'єктів житлового фонду, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

<sup>21</sup> Реалізація проєктів (заходів) з відновлення інших об'єктів комунальної власності, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів місцевих бюджетів

## Висновки

- 1.** У 2024 році спостерігається суттєве зростання кількості об'єктів та обсягів видатків місцевих бюджетів: 987 об'єктів на 1,28 млрд грн проти 481 об'єкта на 0,4 млрд грн у 2023 році. Це свідчить про повноцінне функціонування програм відновлення протягом усього року та перехід від кризового реагування до системного управління процесами відновлення на місцевому рівні.
- 2.** Структура видатків змінилася: пріоритети змістилися з освітніх закладів на житловий фонд та інфраструктурні об'єкти. Це свідчить про зростання потреб громад у базовій інфраструктурі після руйнувань, а також про підвищення складності та вартості реалізації проєктів.
- 3.** Видатки місцевих бюджетів концентруються у кількох ключових регіонах: м. Київ (45% коштів, висока середня вартість об'єкта), Донецька область (12% коштів, значна кількість житлових та освітніх об'єктів), що підкреслює нерівномірність територіального відновлення, визначену як масштабом ушкоджень, так і стратегічними пріоритетами.
- 4.** Найменша кількість об'єктів та видатків у Тернопільській, Полтавській та Чернігівській областях демонструють локальний характер робіт та важливість технічного нагляду і підготовчих робіт, що вказує на диференційований підхід до фінансування малих та великих проєктів залежно від регіону.
- 5.** Житловий фонд формує 75% всіх об'єктів відновлення (744 об'єкта), тоді як середня вартість одного об'єкта житла нижча порівняно з іншими типами об'єктів (0,83–0,86 млн грн), що свідчить про масштабність і масовість маловартісних ремонтних робіт.
- 6.** Найвища середня вартість видатків на об'єкт спостерігається для закладів освіти та медичних установ (1,45–2 млн грн), а також категорії «інше» у кластері II (максимально 9,6 млн грн), що відображає специфіку складних об'єктів енергетичної та критичної інфраструктури та потребу у спеціалізованих роботах та обладнанні.
- 7.** За переважною більшістю об'єктів (71%) сформовано 1–3 платіжних доручення. При цьому за невеликою групою об'єктів (менше 5%) сформовано понад 10 платіжних доручень, що може відображати складність реалізації великих або комплексних проєктів та потенційні бюрократичні ускладнення, що можуть впливати на швидкість відновлення.

**8.** Повернення коштів у процесі реалізації ремонтно-відновлювальних робіт у 2024 році відбувалося переважно через технічні, адміністративні та договірні нюанси (невикористані аванси, зміни реквізитів, уточнення актів), при цьому 70% повернень припало на один масштабний об'єкт у Запоріжжі, що свідчить про сконцентрованість ризиків на великих проєктах.

**9.** Хоча частка повернень у загальному обсязі платежів залишалася невеликою (<1%), їх системний аналіз дозволяє виявити слабкі місця у внутрішньому контролі та фінансовому плануванні, а також формує підґрунтя для підвищення ефективності управління коштами та взаємодії з підрядниками.

**10.** ТОП-10 об'єктів формують кластер вартістю 474 млн грн, що становить 37% від загального фінансування відновлення, при цьому ключові об'єкти зосереджені у критичній інфраструктурі та житловому фонді столиці, що підтверджує пріоритетність стратегічних і соціально важливих проєктів.

**11.** Найбільше видатків спрямовано на енергетичні об'єкти та масштабні капітальні ремонти житлових будинків, що відображає збалансований підхід до одночасного відновлення соціальної та критичної інфраструктури.

**12.** Основна частка фінансування (59%) акумулюється у ТОП-10 замовників, а понад 37% коштів отримали ТОП-10 підрядників, що свідчить про високу концентрацію бюджетних ресурсів на ключових учасниках процесу відновлення та потребує посилення координації та контролю.

**13.** Збільшення кількості розпорядників та підрядників у 2024 році, порівняно з 2023 роком, вказує на активізацію місцевих органів влади та розширення масштабів відновлення, але водночас створює виклики щодо ефективності моніторингу, прозорості та своєчасності виконання робіт.

**14.** Найбільше коштів було освоєно у грудні 2024 року (41% річного обсягу), з максимумом 27 грудня, що демонструє типовий річний «сплеск» бюджетних платежів і необхідність більш рівномірного розподілу ресурсів протягом року.

**15.** Активність протягом першого півріччя залишалася помірною (0,4–6% річного обсягу або майже 4% в середньому), що відображає організаційні та процедурні фактори на початку бюджетного року та потребує кращого планування початкових етапів реалізації проєктів.

**16.** Детальний аналіз щоденних платежів у грудні свідчить про домінування ключових замовників і стратегічно важливих об'єктів у кінці року, що підтверджує концентрацію фінансових ризиків на завершальних етапах реалізації проєктів і потребує підвищення контролю та рівня бюджетного планування.

**17.** Процес верифікації даних щодо використання коштів місцевих бюджетів за кодами ТПКВК МБ 7372–7377 має структурні обмеження: дані фрагментовані, неповні та неуніфіковані, що унеможлиблює повну автоматизацію перевірки і потребує ручного опрацювання. Це суттєво підвищує часові та ресурсні витрати як аналітичних центрів, так і органів місцевого самоврядування.

**18.** Основні відкриті джерела інформації (Spending і openprocurement.org) містять численні помилки: дублювання записів, відсутність зв'язку між платежами і тендерами, неузгоджені назви об'єктів і аббревіатури, технічні розбіжності в договорах. Це створює ризики подвійного обліку та фрагментарної аналітики, підриваючи достовірність оцінки ефективності використання коштів.

**19.** Обмежена відкритість рішень щодо виділення коштів на рівні громад, запізніле або неповне оприлюднення інформації та необхідність надсилання індивідуальних запитів значно ускладнюють верифікацію даних відновлення. Крім того, частина платежів не проходить через казначейські рахунки, що формує додаткові «сліпі зони» для верифікації та збільшує ризики непрозорого використання ресурсів.

**20.** Приклади Запорізької, Свеської та Балаклійської громад демонструють, що навіть незначні розбіжності між даними Казначейства і фактичними платежами можуть сягати десятків мільйонів гривень. Верифікація таких платежів потребує додаткових звернень і тривалого часу, що уповільнює аналітичний процес і обмежує оперативність ухвалення рішень.

**21.** Для підвищення якості та ефективності верифікації необхідне інституційне вдосконалення: стандартизація заповнення платіжних документів, уніфікація форматів тендерної інформації, контроль доступу до конфіденційних даних, забезпечення повного відображення всіх фінансових операцій тощо. Без таких заходів побудова цілісної системи моніторингу та верифікації залишатиметься обмеженою та часозатратною.

## Список рисунків:

Рис. 1	Розподіл видатків місцевих бюджетів за кодами ТПКВК МБ 7372-7377	стор. 10
Рис. 2	Регіональний розподіл об'єктів та видатків місцевих бюджетів на відбудову	стор. 12
Рис. 3	Кількісний та вартісний розподіл об'єктів за типами	стор. 14
Рис. 4	Порівняння середньої вартості видатків на відбудову 1 об'єкта (кластерний аналіз)	стор. 16
Рис. 5	Розподіл об'єктів за кількістю виконаних платіжних доручень	стор. 18
Рис. 6	ТОП-10 об'єктів за сумою освоєних коштів місцевого бюджету	стор. 22
Рис. 7	ТОП-10 замовників (розпорядників) коштів місцевого бюджету	стор. 25
Рис. 8	ТОП-10 отримувачів (підрядників) коштів місцевого бюджету	стор. 26
Рис. 9	Помісячне використання коштів місцевих бюджетів на відбудову	стор. 28
Рис. 10	ТОП-10 днів по платежах Казначейства щодо використання коштів місцевого бюджету	стор. 29
Рис. 11	Щоденні видатки місцевих бюджетів в грудні 2024 року	стор. 30
Рис. 12	Розподіл об'єктів залежно від частки оплати Казначейством 27 грудня	стор. 32

## Список таблиць:

Табл. 1	Середня вартість видатків на відбудову одного об'єкта за типом	стор. 16
---------	--	----------

## Додатки

### Додаток 1. Регіональний розподіл видатків місцевих бюджетів, спрямованих на відновлення об'єктів, пошкоджених/знищених внаслідок збройної агресії<sup>22</sup>

Область	Показник	Напрями						ВСЬОГО
		Житло	Освіта	Інше	Медицина	Адміністративні	Культура	
	Код ТПКВК МБ	7375	7372	7373	7373	7374	7374	
			7374	7374		7377	7375	
			7377	7376			7377	
			7377					
Донецька	кількість об'єктів	93	45	5	5	1	5	154
	використано	91,61	42,35	4,58	10,09	0,98	2,82	152,42
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,99	0,94	0,92	2,02	0,98	0,56	0,99
Запорізька	кількість об'єктів	185	3					188
	використано	75,63	0,10					75,73
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,41	0,03					0,40
Сумська	кількість об'єктів	10		3	1	1	1	16
	використано	4,17		3,94	5,34	0,53	0,71	14,69
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,42		1,31	5,34	0,53	0,71	0,92

<sup>22</sup> Представлено розподіл видатків місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377.

<b>Херсонська</b>	кількість об'єктів	29	23	10	6	5	1	<b>74</b>
	використано	37,58	41,49	11,00	11,82	10,84	0,14	<b>112,88</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	1,30	1,80	1,10	1,97	2,17	0,14	<b>1,53</b>
<b>Дніпропетровська</b>	кількість об'єктів	26	7					<b>33</b>
	використано	26,70	7,05					<b>33,74</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	1,03	1,01					<b>1,02</b>
<b>Миколаївська</b>	кількість об'єктів		7	1	1		1	<b>10</b>
	використано		27,33	0,48	0,28		1,80	<b>29,88</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта		3,90	0,48	0,28		1,80	<b>2,99</b>
<b>Чернігівська</b>	кількість об'єктів	1	1					<b>2</b>
	використано	0,41	0,25					<b>0,66</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,41	0,25					<b>0,33</b>
<b>Харківська</b>	кількість об'єктів	87	9	14		2	2	<b>114</b>
	використано	77,15	19,90	10,84		4,74	2,29	<b>114,92</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,89	2,21	0,77		2,37	1,14	<b>1,01</b>
<b>Київська</b>	кількість об'єктів	103	18	1	3	3	6	<b>134</b>
	використано	58,05	33,77	1,88	0,98	2,02	3,58	<b>100,28</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,56	1,88	1,88	0,33	0,67	0,60	<b>0,75</b>
<b>Рівненська</b>	кількість об'єктів		3					<b>3</b>
	використано		3,10					<b>3,10</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта		1,03					<b>1,03</b>

Тернопільська	кількість об'єктів	1						<b>1</b>
	використано	0,01						<b>0,01</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,01						<b>0,01</b>
Хмельницька	кількість об'єктів	1	1		1	1	2	<b>6</b>
	використано	1,01	0,34		0,15	0,24	0,25	<b>1,99</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	1,01	0,34		0,15	0,24	0,12	<b>0,33</b>
Полтавська	кількість об'єктів			1				<b>1</b>
	використано			0,03				<b>0,03</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта			0,03				<b>0,03</b>
Одеська	кількість об'єктів	123	21	1			1	<b>146</b>
	використано	42,45	22,64	0,54			0,30	<b>65,93</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	0,35	1,08	0,54			0,30	<b>0,45</b>
м. Київ	кількість об'єктів	85	12	5	1	1		<b>104</b>
	використано	227,13	29,17	316,61	3,60	0,57		<b>577,08</b>
	середня вартість відбудови 1 об'єкта	2,67	2,43	63,32	3,60	0,57		<b>5,55</b>
ВСЬОГО	<b>кількість об'єктів</b>	<b>744</b>	<b>150</b>	<b>41</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>19</b>	<b>986</b>
	<b>використано</b>	<b>641,90</b>	<b>227,49</b>	<b>349,89</b>	<b>32,26</b>	<b>19,92</b>	<b>11,88</b>	<b>1283,34</b>
	<b>середня вартість відбудови 1 об'єкта</b>	<b>0,86</b>	<b>1,52</b>	<b>8,53</b>	<b>1,79</b>	<b>1,42</b>	<b>0,63</b>	<b>1,30</b>

Джерело: розрахунки авторів.

## Додаток 2. ТОП-10 об'єктів за сумою освоєних коштів місцевих бюджетів<sup>23</sup>

№ з/п	Сума витрат, млн грн	Тип об'єкта	Код ТПКВК МБ	Розташування	Об'єкт відбудови	Розпорядник коштів
1	125,47	Інше	7376	Київ	Капітальний ремонт за адресою: вул. Пухівській, 1-А, м. Київ.	КП "Київтеплоенерго"
2	96,82	Інше	7376	Київ	Капітальний ремонт котлів №5 та №7 по вул. Жилинській, 85, м. Київ.	КП "Київтеплоенерго"
3	86,96	Житло	7375	Київ	Капітальний ремонт із частковим демонтажем залізобетонної будівлі №37-В за адресою: вул. Василя Липківського, м. Київ.	КП "Житлобудінвест-УКБ"
4	46,02	Інше	7376	Київ	Капітальний ремонт за адресою: вул. Промислова, 4, м. Київ.	КП "Київтеплоенерго"
5	25,92	Інше	7376	Київ	Капітальний ремонт димової труби СП"ЗЕ" за адресою: вул. Колекторна, 44, м. Київ.	КП "Київтеплоенерго"
6	22,37	Інше	7374	Київ	Капітальний ремонт (відновлення) приміщення пансіонату за адресою: вул. Кубанської України, 2, м. Київ.	Київський пансіонат ветеранів праці
7	21,30	Житло	7375	Київ	Відновлювальні роботи (капітальний ремонт) залізобетонної будівлі №7 на вул. Мокрій, м. Київ.	
8	17,04	Житло	7375	Гостомель (Київська область)	Технічні умови на нестандартне приєднання газових мереж по вул. Проскурівській у районі військового містечка артилерійського, смт Гостомель.	Гостомельська СВА
9	16,89	Освіта	7372	Київ	Капітальний ремонт пошкодженої внаслідок воєнних дій будівлі в ЗДО №159 за адресою: вул. Братів Малакових, 7-Б, м. Київ	КП "Житлобудінвест-УКБ"
10	15,22	Житло	7375	Дружківка (Донецька область)	Аварійне відновлення та капітальний ремонт багатоповерхової житлової будівлі, м. Дружківка, вул. Віталія Пилипенка, 106 (технічний нагляд)	КП "УКБ" Дружківської МР

<sup>23</sup> Представлено видатки місцевого бюджету за кодами ТПКВК МБ 7372-7377



